

28 de febrero de 2011

Doctor
Luis A. Colmenares
Presidente
Consejo Técnico de la Contaduría Pública
Ciudad

RE. Comentarios documento para discusión pública

Estimado Doctor Colmenares:

A continuación presentamos nuestros comentarios al documento emitido por el organismo bajo su dirección denominado PROPUESTA PARA EL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO DEL CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA (CTCP) Y EL ENTENDIMIENTO COMÚN DEL PROCEOS DE CONVERGENCIA DE LAS NORMAS DE CONTABILIDAD, DE INFORMACIÓN FINANCIERA Y DE ASEGURAMIENTO DE LA INFORMACIÓN CON ESTÁNDARES INTERNACIONALES.

1. Aspectos generales

Celebramos la importancia que el CTCP viene dando a la divulgación pública del proceso que está llevando a cabo para lograr la convergencia hacia los estándares internacionales de información financiera y de auditoría y aseguramiento.

Así mismo, consideramos pertinentes y adecuadas las decisiones que se perciben viene presentando el CTCP en relación con una convergencia que se dirija hacia la adopción de los estándares internacionales de información financiera emitidos por el IASB y hacia los estándares internacionales de auditoría, aseguramiento, de revisión y servicios relacionados emitidos por el IFAC.

Sin embargo y a pesar de lo indicado en el párrafo anterior, es importante que el CTCP sea más explícito en indicar que su esfuerzo se dirigirá hacia la adopción y no hacia una adaptación. Diversos párrafos del documento emitido por el CTCP dan a entender que no habría una adopción plena pero otros tratan de dar a entender que se trabajaría sobre la base de una adopción. Dejar abierta la posibilidad para discutir otro tipo de estándares internacionales puede conllevar la pérdida de valioso tiempo en el proceso de convergencia a llevar a cabo.

Es importante que el CTCP considere los múltiples problemas que se vienen observando en las empresas de servicios públicos domiciliarios debido al modelo de adaptación realizada por la SSPD acerca de las NIIF.

2. Plazos

El CTCP debe acelerar su proceso de adopción de las NIIF y de las NIAs tomando como base las existentes y aceptadas por la mayoría de los países. Por ello, parte del

proceso propuesto debería ser eliminado para entrar directamente a la divulgación de estos estándares internacionales que serán la base de la adopción.

Desde el punto de vista académico y práctico, desde hace muchos años se dieron las discusiones sobre el modelo de las NIIF en el caso de información financiera y de las NIAs en el caso de auditoría y aseguramiento. Dichas discusiones hoy en día reflejan la necesidad de una adopción. Por eso, realizar un proceso largo y dispendioso puede ser innecesario si el camino terminará en una adopción, como debe ser. Por ello los esfuerzos del CTCP deberían enfocarse hacia la divulgación, capacitación y normalización más que en entrar en discusiones acerca de lo conveniente o no de un estándar o un grupo de estándares.

Las empresas colombianas, los inversionistas y los usuarios en general están reclamando información clara, transparente, comparable y confiable. Así mismo, pronto estarán integradas las Bolsas de Valores de Colombia, Perú y Chile, de los cuales estos dos últimos países ya han adoptado las NIIF. No realizar pronto una adopción generará confusión y desconfianza ante las empresas colombianas amén del costo de reexpresión que deberán realizar.

3. Actualización

El documento no plantea la forma como el CTCP se asegurará que mantendrá el modelo establecido en forma actualizada considerando los nuevos estándares que se emitan a nivel internacional ni la forma como plantea participar de las discusiones que se den en ese ámbito.

4. Comentarios sobre el documento por numeral

A continuación presentamos nuestros comentarios de acuerdo con los numerales del documento emitido por el CTCP.

Numeral 11

Es importante que el CTCP aúne esfuerzos para lograr una convergencia en el mismo sentido con la Contaduría General de la Nación para las empresas denominadas públicas. Estos esfuerzos y sus resultados no pueden ser aislados y no deben terminar en modelos diferentes.

Debe considerarse que si bien es cierto la CGN es autónoma, la necesidad de información no lo es dado que las denominadas empresas públicas compiten en los mismos sectores que las privadas y en algunos casos hasta cotizan sus títulos en los mercados de valores. Por ello sugerimos que el CTCP lidere el proceso a llevar a cabo con la CGN en la misma dirección hacia una adopción.

Numeral 16

El tema de estados financieros no corresponde a otros temas sino que debe ser asociado con los estándares de información financiera. Por otro lado, el CTCP debe considerar analizar el uso del modelo XBRL para el reporte de información.

Numeral 18

No parece apropiado establecer tantos niveles, pues eso ocasionaría un mayor y amplio esfuerzo para establecer normas para cada uno de ellos, cuando en términos generales todos están dentro de la misma economía y sujetos a las mismas actividades empresariales. Esto podría conllevar tener modelos diferentes con bases diferentes y resultados diferentes lo cual sería ilógico.

Por ello sugerimos existan solo tres niveles:

- i) Empresas que cotizan sus títulos en los mercados de valores nacionales o internacionales, aquellas que sin cotizar son de interés público y aquellas que voluntariamente quieran tener este modelo.
- ii) Todas las demás, exceptuadas las microempresas.
- iii) Las microempresas según se defina.

De acuerdo con el modelo NIIF, las entidades sin ánimo de lucro también pueden estar sujetas a este modelo ajustándole los términos apropiadas en su presentación y revelaciones. Por ello, ellas no deben ser consideradas como un grupo diferente.

Numeral 19

Consideramos que no es apropiado que se permita que se seleccionen ciertos entes para pertenecer a un nivel determinado sin considerar el sector económico al que pertenece y sus características. Lo razonable sería que se determinen claramente las características para pertenecer a cada nivel según se indicó en el numeral anterior, y cada empresa de acuerdo con ello y de forma natural terminará encajando en alguna de ellas.

No hacerlo de forma natural según las características definidas podría dejar en desventaja a algunas empresas frente a otras en las que compite e incluso podría tildarse de discriminatorio.

Por otro lado, no es claro el uso del término “rigor” porque podría enviar el mensaje que algunos de los niveles tienen mayor flexibilidad, cuando en realidad eso no es así. El modelo es uno solo con un único objetivo relacionado con reflejar la realidad económica de las empresas. La diferencia entre niveles lo hacen las revelaciones y la forma de presentación de la información.

Por ello nos parece que ese término debe ser modificado por uno que indique que quién quiera estar en un nivel superior lo puede hacer voluntariamente cumpliendo en su totalidad lo indicado para dicho nivel. Así mismo, de acuerdo con lo anterior, se vuelve irrelevante el no permitir que se cambie de un nivel a otro, pues será claro a cual pertenece.

Numeral 20

Se debe reconocer que las diferencias surgen porque cada regulador, de acuerdo con su criterio, terminó regulando en materia contable. Más que un entendimiento compartido,

el modelo debe propender porque tenga un solo marco conceptual y normas específicas de acuerdo con los hechos económicos como lo establecen las NIIF y las NIAs que sean aplicables a todas las empresas independientemente de sus actividades económicas y tipo de regulación. Es importante considerar que el modelo es de principio y no de reglas.

Numeral 22

El CTCP debe orientar sus esfuerzos en lograr que ninguna entidad reguladora (como las superintendencias) pueda emitir normas contables y de aseguramiento sin que haya pasado el proceso previo por el CTCP. Esto debe iniciarse en forma inmediata pues venimos observando la forma como algunas superintendencias continúan emitiendo reglas contables contraviniendo las mismas normas contables.

Si el CTCP no logra que otros reguladores y supervisores dejen de regular en materia contable, será inocuo el proceso de adopción o de emisión de estándares pues con el tiempo podremos terminar un modelo totalmente alejado del modelo internacional.

Numeral 23

Debe aclararse que el mantener la soberanía no puede implicar que se regule por fuera del marco internacional. Pues de ser así dejaría de existir una convergencia.

Numeral 29

Ver los comentarios anteriores en los que se planteamos que para el caso colombiano se debe llegar a una adopción de las NIIF y NIIF para pymes así como de las NIAs.

Numeral 30

Se debe tener especial cuidado en el proceso de auscultación pública con el fin de que el mismo no se convierta en un escenario para no dejar avanzar el proceso o peor aún para llegar a una adaptación con un modelo que quede por fuera del modelo internacional.

Numeral 31

No es claro porque la intención de llamar normas colombianas a un proceso que debe encaminarse a la adopción.

Numeral 33

El CTCP debe evaluar el impacto que una adopción de estándares internacionales genera en otros temas como lo establecido en el código de comercio para proponer los ajustes pertinentes al mismo.

Numeral 44

Se debe aclarar que este modelo (NIIF y NIIF pymes) no solo privilegia a inversionistas sino que va también con destino a una amplia gama de usuarios que la usan como ayuda en la toma de decisiones.

Numeral 46

Debe quedar claramente establecido que las normas tributarias priman para efectos fiscales y no tiene ninguna consideración en lo contable. Sin embargo, el plan de trabajo del CTCP debe incluir el análisis del impacto de las normas contables que son usadas por las normas tributarias porque así está establecido en el Estatuto Tributario. Se debe dar respuesta a que sucederá con las normas tributarias con la adopción cuando ellas se referencian a las normas contables.

Numeral 53

Consideramos que el CTCP si es competente para analizar el tema de la revisoría fiscal y proponer la reformas que se consideren apropiadas. No es claro de qué manera se abordaría una adopción de las NIAs sin analizar el impacto en la revisoría fiscal.

Numeral 55

Se debe considerar el análisis del modelo XBRL.

Numeral 60

Véase lo indicado al inicio del documento en relación con la adopción plena. No es claro cómo abordar un análisis individual de estándar por estándar cuando ellos son un grupo coherente y relacionado. El análisis debe ser transversal.

Numeral 61

Falta incluir los estándares emitidos aún no vigentes obligatoriamente.

Numeral 64

Consideramos que no es pertinente permitir que algunos entren ya y otros no, en especial si se trata de empresas del mercado de valores. Los plazos deber ser los mismos para todos y en el mismo momento.

Nuestra firma está disponible para apoyar al CTCP en los procesos que llevará a cabo.

Cordialmente,

Néstor A. Jiménez J.
Socio
AGN Jiménez & Asociados